



Acta de votaciones del jurado

Concurso: Museo olímpico de Atenas.

Convocante: ArchMedium

Jurado: • Presidente del jurado Josep Llinás Carmona (Arquitecto)

- Proyectos Ibón Bilbao (Prof. ETSAB/UPC)
- Historia de la arquitectura Carolina B. García (Prof. ETSAB/UPC)
- Arte/arquitectura Andrea Ortega (Prof. ETSAB/UPC)
- Arquitecto invitado Mitziadis Tzitzas (Prof. Univ. Nac. Atenas)

Calendario: Del 1 de mayo al 30 de Septiembre

Reunión del jurado: 21 de octubre. Escuela técnica superior de arquitectura de Barcelona

Resolución de ganadores: 27 de octubre

Proyectos presentados: 213

Organización:

Una vez más desde ArchMedium queremos remarcar la predisposición de estudiantes de todo el mundo para realizar el concurso de ideas para el proyecto del Museo olímpico para la ciudad de Atenas. Los equipos participantes han enfocado el proyecto con una seriedad y un compromiso a la altura de las circunstancias.

Es grato comprobar lo enriquecedora que es la experiencia para los participantes y el mundo estudiantil en general. La variedad tipológica de proyectos expone las diferentes formas de trabajar en diversas escuelas de arquitectura del mundo y de qué manera un estudiante de arquitectura actual puede aproximarse a una propuesta. Destacamos fervientemente la experimentación en el proceso proyectual y que de esta participación se puedan extraer conclusiones positivas para la formación en la arquitectura.

Cabe destacar nuevamente el interés que han mostrado varios talleres de arquitectura en el programa propuesto, y por supuesto la enorme participación de la comunidad de estudiantes, habiendo recibido más de 200 propuestas de más de 30 países diferentes.

El proceso de votación para la elección de los ganadores se ha realizado en tres fases:

- En una primera etapa, el equipo de ArchMedium realizó una primera selección de la cual han quedado 57 proyectos finalistas. Esta preselección se ha realizado siguiendo estrictamente el criterio establecido previamente por los miembros del jurado,
- Se les ha facilitado a todos los miembros del jurado los proyectos preseleccionados y el resto de proyectos en formato digital para que lo puedan ver y consultar de forma privada. Pudiendo incluir, si lo creyesen necesario, alguno de los proyectos no preseleccionados a la lista inicial de 57 proyectos.
- En la reunión presencial del jurado los miembros han discutido sobre los proyectos, tanto los preseleccionados como los que han considerado oportuno destacar fuera de la preselección. En la reunión se han dejado claros una vez más los criterios preestablecidos y se han visto todos los proyectos, prestando especial atención en aquellos que cada uno de los miembros creía oportuno destacar. Se ha generado una interesante discusión en base a la diversidad y excelente calidad de los proyectos recibidos.

De acuerdo a lo establecido en las bases, en la reunión se debían elegir 3 proyectos ganadores (Primero, segundo y tercer puesto) y 10 menciones de honor.

Cabe destacar que las menciones de honor no tienen jerarquía, por lo cual no hay una relación directa entre ellos.

Así mismo, las menciones de honor no son estrictamente mejores resoluciones que los proyectos finalistas o el resto de proyectos. Son proyectos que tienen algún aspecto especial que el jurado quiso remarcar y no implica necesariamente que este mejor o peor resuelto que otros.

Con respecto a los finalistas, o el resto de proyectos que no han sido seleccionados, no quiere decir que el proyecto este mal, ni que tenga fallos.

Criterios del jurado:

El proyecto del Museo olímpico de Atenas tenía que responder a una amplia variedad de escalas, que van desde la ciudad y las relaciones con la acrópolis – y otros monumentos – hasta la definición del programa y los espacios interiores. Es fundamental que los estudiantes realicen una presentación de la lámina que siga un proceso natural, en el cual las diferentes escalas de aproximación expliquen la totalidad del proyecto.

El jurado ha considerado que la implantación en la ciudad y en el solar es uno de los puntos más importantes del proyecto. La relación del Museo olímpico con la ciudad y su entorno cercano es un condicionante primordial para encarar el programa. Para abordar el tema de la manera más justa e integradora posible, se han agrupado los proyectos por tipologías, de acuerdo a su relación con la ciudad y el tejido circundante. Estas tipologías de emplazamiento se diferenciaban en la manera de entender el espacio público y su relación con el programa.

Se ha valorado entre otras cosas que la plaza pública se ubique delante del edificio, actuando como explanada de llegada que materializa la relación entre el edificio y la ciudad. En este caso, la plaza juega un doble papel, y el espacio público actúa de alfombra que facilita e incita la relación peatonal entre el Estadio Panathinaiko, los jardines del Zappeion y el museo olímpico.

Un aspecto importante es ver cómo el proyecto define sus propios límites. Establecer una relación de espacios abiertos y saber cómo finalizar es importante en cuanto que el estudiante controle el espacio vacío que está generando. En esta gran plaza delimitada, de una u otra manera, se consideró importante que el museo generase una importante entrada de tal manera que se materializasen todas las sinergias comentadas anteriormente.

En este solar en esquina y con calles tan importantes, es considerable el tratamiento de la esquina y la alineación a las calles como elementos primordiales del mismo. La diferencia de cotas de una de sus calles juega un papel protagonista, en tanto que configura nuevas relaciones visuales y peatonales. Finalmente, en la toma de decisiones se ha valorado como importante la diferenciación de tejidos del entorno: el tejido urbano en el lado sur; y el gran espacio verde-no-construido en el sector norte.

Es sabido que el sitio escogido por ArchMedium se emplazaba en un solar muy delicado y exigía una imagen exterior acorde con el contexto de Atenas. El jurado ha acordado que la iconografía del proyecto tenía que ser coherente con el programa y, sobre todo, no debía sobrepasar un cierto nivel de monumentalidad para la ciudad.

En cuanto a los procesos del proyecto se han valorado diferentes tipologías que, de acuerdo a su naturaleza, aportan ideas diferentes. Se han galardonado y mencionado edificios compactos, edificios disgregados o separados, edificios lineales, edificios autónomos e ideas conceptuales.

Se ha prestado especial atención en cómo se produce la relación visual con la Acrópolis; y, a su vez, cómo se proyectan las vistas a la Acrópolis desde el interior. Se valoró especialmente aquellos proyectos que realizaban esta doble lectura entre Acrópolis–Estadio Panathinaiko desde el interior del edificio.

La resolución y correcta disposición del programa ha sido profundamente valorada, y de qué manera se resuelven las diferentes salas en relación con las comunicaciones verticales y entre ellas mismas. La planta baja juega un papel importante, como elemento que activa la plaza y las relaciones entre interior y exterior.

Para finalizar, se ha valorado especialmente aquellas láminas que se explican desde el contexto urbano con un plano de emplazamiento. También todos aquellos planos que son necesarios para comprender el proyecto y que la correcta realización de estos planos, así como la "línea argumental" entre los documentos a diferentes escalas.

Es importante que la presentación de las láminas sea simple y fácilmente identificable por los miembros del jurado. A su vez, es digno de aclarar, que las láminas sigan una cierta estructura y un patrón estético, acorde con la idea proyectual.

Por último, el jurado ha optado por desestimar la calificación de algunos proyectos por no cumplir todos los requisitos preestablecidos por el jurado en las bases del concurso.

De acuerdo a criterios citados anteriormente, la resolución del jurado para el museo olímpico de Atenas ha sido la siguiente:

1er premio:

BROP

País: Argentina
Universidad: FADU – UBA (Universidad de Buenos Aires)
Integrantes: Lucía Victoria Bocchimuzzi
María Soledad Orube
Andrés Fernando Pridmenik
Sebastián Andrés Podesta
Malena Alejandra Proto
María Ramírez

2do premio:

Padrosa Company

País: España
Universidad: ETSAB/ETSAV
Integrantes: Joel Padrosa Redondo
Oscar Company Trilla

3er premio:

TMS arquitectura

País: España
Universidad: La Salle .Url Barcelona
Integrantes: Tomás Montis Sastre
Beatriz Quintela Bermejo

10 Menciones de honor (Sin jerarquía)

Gabriel Maia

País: Brasil
Universidad: PUC-Rio
Integrantes: Gabriel Kozlowski Maia

Wolke 7

País: Alemania
Universidad: University of Siegen.
Integrantes: Marcel Kipping
Tobias Fiege

VCLIT

País: Chile
Universidad: Universidad Mayor de Chile.
Integrantes: Francisco Vidal Miranda
María José Casanova López
Conrado Leiva Aedo
Hugo Ibarra Jorquera
Pía Torres Garay

ATUN

País: Holanda +España
Universidad: TU Delft+ ETSAB. Holanda + España.
Integrantes: Ricardo Schoonewolff
Federico Ortiz

Deaconjohn

País: EEUU
Universidad: University of Houston. EEUU
Integrantes: Shohei Yokoyama

J (B+C)

País: España
Universidad: Universidad de Alicante. España
Integrantes: José Bernad Tora
Julia Cervantes Corazzina

OBCB

País: Francia
Universidad: ENSAP Bordeaux. Francia
Integrantes: Odile Bouille
Cecile Bouillon
Alexandre Cornu
Adrien González
Mickael Martin

m2e

País: España
Universidad: UCH-CEU.
Integrantes: Manuel Calleja Molina
María Pilar Asensio Herrero
Elena Genovés Marchuet

MNM858785

País: Polonia
Universidad: Cracow University of Technology.
Integrantes: Łukasz Marjański
Ewa Nadtocji
Rafa³ Mikulski

CJGMarq

País: Chile
Universidad: Universidad Mayor de Chile
Integrantes: Claudia Arriagada Aravena
Jorge Alberto Díaz Zamudio
Gonzalo Javier Olivares Vargas
Miguel Omar Sánchez Corona

Podéis ver los proyectos ganadores en la página web de ArchMedium. También están subidas todas las propuestas que se han presentado al concurso para consulta pública. Puedes acceder a los proyectos haciendo click aquí:

http://es.archmedium.com/Concursos/End_MOA/Proyectos.php

Para cualquier consulta, duda o sugerencia, podéis enviarnos un correo electrónico a la siguiente dirección concursos@archmedium.com o en la página "Archmedium" de Facebook.

Una vez más, desde ArchMedium agradecemos y felicitamos a todos los estudiantes la labor y esperamos que por vuestra parte haya sido un proceso interesante para su formación.

Atentamente
El equipo de ArchMedium



Presidente del jurado
Josep Llinás Carmona