



Acta de votaciones del jurado

Concurso: Viena House of Music – VHOM

Convocante: ArchMedium

Jurado: • Presidente del jurado Josep María Montaner (Arquitecto)

- Proyectos Jordi Badía (Prof. ETSAB/UPC)
- Urbanística: Adolf Sotoca (Prof. ETSAB/UPC)
- Director de la coral Arquitectura y de la orquesta UPC: Lluís Carné
- Paisajismo: Miguel Vidal
- Arquitecta invitada: Laura Spinadel

Calendario: Del 15 de septiembre de 2010 al 31 de Enero de 2011

Reunión del jurado: 15 de febrero de 2011

Lugar de la reunión del jurado: Escuela técnica superior de arquitectura de Barcelona, España

Resolución de ganadores: 27 de febrero de 2011

Proyectos presentados: 416

Organización:

ArchMedium os da la enhorabuena a todos por participar en el 3er concurso Archmedium de ideas para estudiantes.

Es grato comprobar lo enriquecedora que es la experiencia para los participantes y el mundo estudiantil en general. La variedad tipológica de proyectos expone las diferentes formas de trabajar en diversas escuelas de arquitectura del mundo y de qué manera un estudiante de arquitectura actual puede aproximarse a una propuesta. Destacamos fervientemente la experimentación en el proceso proyectual y que de esta participación se puedan extraer conclusiones positivas para la formación en la arquitectura.

Cabe destacar nuevamente el interés que han mostrado varios talleres de arquitectura en el programa propuesto, y por supuesto la enorme participación de la comunidad de estudiantes, habiendo recibido más de 400 propuestas de más de 30 países diferentes.

A su vez, participaron equipos que nos han enviado la propuesta desde Egipto, a pesar de la difícil situación que vive el país.

El proceso de votación para la elección de los ganadores se ha realizado en tres fases:

- En una primera etapa, el equipo de ArchMedium realizó una primera selección de la cual han quedado 55 proyectos finalistas. Esta preselección se ha realizado siguiendo estrictamente el criterio establecido previamente por los miembros del jurado,
- Se les ha facilitado a todos los miembros del jurado los proyectos preseleccionados y el resto de proyectos en formato digital para que lo puedan ver y consultar de forma privada. Pudiendo incluir, si lo creyesen necesario, alguno de los proyectos no preseleccionados a la lista inicial de 55 proyectos.
- En la reunión presencial del jurado los miembros han decidido volver a evaluar todas las propuestas una vez más. Se ha hecho una nueva preselección bajo el criterio establecido en la reunión, quedando esta reflejada en el apartado "Finalistas elegidos por el Jurado" de la página web de ArchMedium.

En la reunión se han dejado claros una vez más los criterios preestablecidos y se han visto todos los proyectos, prestando especial atención en aquellos que cada uno de los miembros creía oportuno destacar. Se ha generado una interesante discusión en base a la diversidad y excelente calidad de los proyectos recibidos.

De acuerdo a lo establecido en las bases, en la reunión se debían elegir 3 proyectos ganadores (Primero, segundo y tercer puesto) y 10 menciones de honor. Cabe destacar que las menciones de honor no tienen jerarquía, por lo cual no hay una relación directa entre ellos.

Así mismo, las menciones de honor no son estrictamente mejores resoluciones que los proyectos finalistas o el resto de proyectos. Son proyectos que tienen algún aspecto especial que el jurado quiso remarcar y no implica necesariamente que este mejor o peor resuelto que otros.

Con respecto a los finalistas, o el resto de proyectos que no han sido seleccionados, no quiere decir necesariamente que el proyecto sea incorrecto, simplemente el jurado a decidido valorar otros aspectos.

Por último, queremos informar a los participantes que por problemas de agenda no ha podido asistir a la reunión Miguel Vidal.

Criterios del jurado:

En esta ocasión, los concursantes del Viena House of Music se enfrentaban a una difícil tarea. Un solar dentro de un parque en un casco histórico Europeo, concretamente en Viena, Austria.

La ciudad de Viena, es una de las capitales más importantes del centro de Europa con un legado arquitectónico muy rico. El contexto cercano del solar es delicado y complejo, próximo al casco antiguo, situándose exactamente en el límite, en el vacío creado a partir del derribo de las murallas. En este anillo, la Ringstrasse, se colocaron numerosos edificios representativos y entre ellos un parque, el Stadtpark. El solar se ubica en un extremo de este parque en contacto directo con el canal de agua que atraviesa al Stadtpark, dando fachada directa a Weiskirchnerstrasse a y a avenida Parkring. Por último, el solar se enfrenta al resto del parque, en una conexión directa y natural.

El Stadtpark está considerado patrimonio de la humanidad y es por eso que la preservación y el respeto por el lugar es crucial. Cada árbol, cada barandilla y cada piedra es patrimonio de la humanidad, y por tanto debe ser cuidadoso el tratamiento.

Por otro lado, el programa del Viena House of music, tiene una superficie de unos 3500m² aproximadamente y se han de desarrollar sin ocupar más de 1/3 de la planta del parque. Esto supone un cierto juego plástico del volumen y cómo se configura el lleno respecto al espacio vacío - existente del parque.

Desde un principio el jurado entendió la importancia del parque como patrimonio histórico en un país que apuesta radicalmente por la conservación del patrimonio sin por ello renunciar al avance y a la innovación arquitectónica. A partir de esta decisión inicial radical y en coordinación con la actual corriente Austriaca, el jurado puso por encima de todos los criterios el respeto y la capacidad del proyecto de convivir en armonía con el parque y con la ciudad de Viena.

Ante esto, fue necesaria una nueva revisión pormenorizada de todos los proyectos y realizar una nueva pre selección de finalistas a fin de asegurar un resultado acorde con las expectativas del jurado. Como criterio inicial, se consideró de vital importancia una correcta implantación en la **planta de emplazamiento** y una **volumetría** adecuada al sitio.

La altura de los edificios propuestos fue un elemento determinante. Ningún edificio podía tomar una altura considerable, aunque desde la organización no se había impuesto una regulación en altura. La propuesta debía tomar una escala más humana, respetuosa, sin superar las alturas del entorno y en ningún caso superar la altura de la catedral.

También es importante considerar el volumen construido final. Una gran altura, o un desarrollo en planta excesivo, pueden suponer para el Stadtpark barreras infranqueables. Estas barreras arquitectónicas son accidentes que hacen, entre otras cosas, al parque más inseguro y obstaculicen los recorridos por el parque, al mismo tiempo que acortan significativamente las visuales.

La huella del edificio y el tratamiento de la planta baja en el parque fue uno de los temas principales a considerar.

Los proyectos se agruparon en diversas tipologías que de acuerdo a su naturaleza se emplazaban en el sitio de diferentes maneras. Ante esto, el jurado jerarquizó dos tendencias fuertes que aparecieron recurrentemente en las propuestas:

1- La relación del edificio con el parque. Postura más naturalista que busca un edificio topográfico inserto en un medio natural. Deja poca evidencia de la construcción y se entremezcla con el estado inicial. Supone pocas o nulas barreras.

2- La lectura del emplazamiento en relación a la ciudad y al Stadtpark como parque urbano. Estas propuestas optan por compactarse y preservar la naturaleza intacta. Edificio como barrera que define el espacio exterior.

Por otra parte, en relación con la planta baja, se analizó la manera en que el programa interior se conecta con el exterior, y de qué manera se produce la transición. Se valoraron más las propuestas que crearon un patio en relación con la calle, que las que lo crearon un patio en relación con el parque. Utilizando este recurso, el programa se desarrolla en un ámbito más acotado al mismo tiempo que entrega a la ciudad un espacio público calificado. En cambio un patio en el parque (A veces urbano) no solo no dialoga con el parque, sino que lo niega.

El jurado dio especial importancia a la resolución del programa y al funcionamiento global de la escuela de música. Los edificios deben desarrollar un esquema estructural modular de repetición de aulas que permita una cierta estandarización/reducción de costes y ser flexible a futuro. En caso de un cambio de uso, una estructura flexible podrá trascender el programa inicial y absorber el nuevo uso.

Además de la estructura modular, se optó por premiar ciertas organizaciones más modernas de enseñanza, eliminando los pasillos tradicionales de las aulas. Se planteó el desafío de que los concursantes resuelvan el programa en torno a espacios comunes programáticos. Por último, el jurado establece que el auditorio ha tomado un carácter muy principal en las propuestas, cuando el protagonista era la escuela de música.

El jurado decidió nombrar **2 equipos ganadores** a raíz de criterios radicalmente diferentes y diversas maneras de responder a un mismo ejercicio. Es un premio a la diversidad, a los diferentes enfoques y a diferentes maneras de actuar en un emplazamiento.

Uno de los equipos ganadores es el equipo "**EJD**". La propuesta del equipo hace énfasis en crear una escuela de música integrada en el parque.

Es un concepto romántico que apela a las sensaciones, experiencias e interacciones de los usuarios. Una escuela que no es un edificio, sino una serie de pabellones disgregados por el parque que genere un nuevo mundo alejado de lo urbano de la ciudad.

El programa se resuelve con una conexión subterránea que da privacidad a los alumnos. Geometrías accidentadas en planta y sección, luz cenital que ilumina los corredores, hacen que la percepción del espacio sea muy variable y que los recorridos de los usuarios sean inspiradores.

Pequeños pabellones emergen en altura, creando un contacto semi-directo con el ambiente exterior. Los alumnos de la escuela de música pueden disfrutar de las vistas y del parque inmersos en la naturaleza, al mismo tiempo que los usuarios del parque pueden realizar un paseo musical a través de él.

Este tipo de pequeños pabellones, supone la eliminación de barreras duras, y una operación menos violenta que las del bloque compacto. Cabe destacar que para la realización de pabellones sueltos y construcción de los pasillos enterrados habría que reconstruir prácticamente todo el parque.

Uno de los equipos ganadores es el equipo "**GARBIZU COLLAR**". La propuesta del equipo hace énfasis en la relación del edificio con la ciudad de Viena.

La escuela de música se posiciona como un edificio compacto, aprovechando al máximo el volumen, a fin de obtener cierta presencia en la Ringstrasse al igual que los edificios existentes en el anillo. A su vez, la propuesta reconoce la Weiskirchnerstrasse como antigua vía de salida del casco antiguo y se ubica perpendicularmente a ella, como se ha hecho históricamente. El proyecto entiende que la historia es una yuxtaposición de capas, y que no solo se ha de actuar en el sitio, sino también en el sitio y en el tiempo.

Reconoce al parque como un elemento urbano más, en el cual se ubica transversalmente para realizar la doble lectura parque-calle. A su vez, se coloca haciendo frente al canal, cualificando las visuales lejanas y creando una nueva fachada.

La entrada en voladizo valora la calle e introduce al usuario en el parque y en el programa. El parque es considerado como un elemento de gran importancia patrimonial, por lo tanto su diálogo con este es mínimo y sutil. La huella del edificio es compacta, evita destruir el parque y se ubica en la zona de menor arbolado, al mismo tiempo que define claramente su límite.

El programa está resuelto de manera clara y sencilla. Las 2 partes programáticas están bien resueltas y diferenciadas que se complementan con espacios servidores. Se plantea un sistema estructural modular que resuelve las luces y permite la distribución del programa.

Ante estos criterios se ha decidido elegir los siguientes ganadores.

1er premio: (Compartido)

EJD

País: Portugal

Universidad: Universidade de Évora

Integrantes: Sónia Santos

Guilherme Rodrigues

Diogo Monteiro

1er premio: (Compartido)

GARBIZU COLLAR

País: España

Universidad: ETSAB (Escuela técnica superior de arquitectura de Barcelona)

Integrantes: Jon Garbizu Etxaide

Victoria Collar Ocampo

3er premio:

ANA LOUREIRO+JOAO CRUZ

País: Portugal

Universidad: Universidade de Évora

Integrantes: Ana Isabel Ferreira Gonçalves Loureiro

Joao Pedro Pereira Cruz

10 Menciones de honor (Sin jerarquía)

A-E-K-I

País: Francia

Universidad: ENSAT

Integrantes: Prunonosa Vincent

Candau Vincent

Amador/Varo

País: España

Universidad: Escuela Tecnica Superior de Arquitectura Sevilla

Integrantes: Laura Amador Lopez

Isabel Maria Garcia Varo

BWW

País: Lituania

Universidad: Vilnius Gediminas Technical University

Integrantes: Martynas Jankauskas

Francisco Cunha

País: Portugal

Universidad: Universidade de Évora

Integrantes: Francisco Cunha

Gustavo Freitas

País: Portugal

Universidad: Universidade de Évora

Integrantes: Jose Gustavo Freitas

Kiraly Team

País: España - Italia

Universidad: ETSASevilla - Alfonso X El Sabio - Università degli Studi di Firenze - Universidade Técnica de Lisboa

Integrantes: Alberto Cabello Morales
Alejandro Martínez Carrillo
Pietro Facendola
Mário João Colaço Sousa

Plan B

País: Alemania

Universidad: Bauhaus-Universitaet Weimar

Integrantes: Eva Westphal
Jurairat Suphap
Frank Zimmermann
Sophie Gliser

Solo

País: Finland

Universidad: Aalto University

Integrantes: Heini Kyrö

SPUMA

País: Italia

Universidad: Politecnico di Milano

Integrantes: Stefano Floris
Cristiano Castelluccio

Zecchetti_Nobili_Rota_Mazza

País: Italia

Universidad: Politecnico di Milano

Integrantes: Andrea Zecchetti
Francesco Nobili
Gianluca Rota
Giulia Mazza

Podéis ver los proyectos ganadores en la página web de ArchMedium. También están subidas todas las propuestas que se han presentado al concurso para consulta pública. Puedes acceder a los proyectos haciendo click aquí:

http://es.archmedium.com/Concursos/End_VHOM/Proyectos.php

Para cualquier consulta, duda o sugerencia, podéis enviarnos un correo electrónico a la siguiente dirección concursos@archmedium.com o en nuestra página de facebook "Archmedium".

Una vez más, desde ArchMedium agradecemos y felicitamos a todos los estudiantes la labor y esperamos que por vuestra parte haya sido un proceso interesante para su formación.

Atentamente



El equipo de ArchMedium

Gastón Saboulard Parlato



Presidente del jurado

Josep María Montaner